



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-6490

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «192 Центральный завод железнодорожной техники» (далее – АО «192 ЦЗЖТ», общество) на решение Арбитражного суда Брянской области от 27.07.2021, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.02.2022 по делу № А09-4851/2021 по заявлению общества к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Брянску (далее – ИФНС по г. Брянску, инспекция) о признании недействительным решения от 03.03.2021 № 284 в части предложения уменьшения суммы заявленного убытка в размере 52 603 045 руб. 14 коп.,

установил:

решением Арбитражного суда Брянской области от 27.07.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.02.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, АО «192 ЦЗЖТ» просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения

кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, отказывая в удовлетворении заявления, суды исходили из того, что ИФНС по г. Брянску доказала обстоятельства ведения АО «192 ЦЗЖТ» фиктивной предпринимательской деятельности с контрагентами – обществами с ограниченной ответственностью «Полигранд-А», «Промресурс» и «БАМЗ» по приобретению у них металлопроката в целях дальнейшей поставки для нужд Министерства обороны Российской Федерации, Министерства обороны Республики Беларусь. Схема взаимодействия с указанными контрагентами позволила обществу в отсутствие экономических причин, путем организации формального документооборота увеличить расходы на приобретение металлопродукции, используемой для выполнения государственного оборонного заказа, учесть их при определении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций и получить необоснованную налоговую выгоду в виде увеличения суммы убытка по итогам 2017 г., подлежащего отнесению на последующие налоговые периоды.

Изучив имеющиеся доказательства, суды поддержали вывод инспекции о том, что ООО «Полигранд-А», ООО «Промресурс» и ООО «БАМЗ» являлись номинальными юридическими лицами, не обладающими необходимыми кадровыми, материально-техническими и организационными ресурсами для реального выполнения договоров, заключенных с АО «192 ЦЗЖТ». Общества также не имели деловых взаимоотношений с иными лицами, налоговую обязанность исполняли в минимальном размере, участвовали в транзитных расчетах АО «192 ЦЗЖТ» с действительным поставщиком металлопроката – обществом с ограниченной ответственностью «Металлсервис-Москва», а также в выводе в адрес подставных юридических лиц и в обналичивании денежных сумм, оставшихся после расчетов с поставщиком.

Суды отклонили доводы АО «192 ЦЗЖТ» о том, что при корректировке суммы убытка инспекции следовало учитывать лишь необоснованные расходы, приходящиеся на наценку «технических» контрагентов. АО «192 ЦЗЖТ»

непосредственно организовало формальный документооборот, привлекло номинальных контрагентов к соисполнению государственного оборонного заказа, то есть его действия выходили за пределы осуществления прав налогоплательщика, предусмотренные пунктом 2 статьи 54¹ Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь положениями подпункта 6 пункта 1 статьи 23, подпункта 7 пункта 1 статьи 31, пункта 1 статьи 54 Налогового кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии предусмотренных ими правовых оснований для осуществления со стороны ИФНС по г. Брянску реконструкции действительной предпринимательской деятельности общества по рассматриваемому эпизоду. Общество не осуществляло содействия инспекции в установлении лица, осуществившего фактическое исполнение по сделке; не раскрыло сведения и доказательства, позволяющие установить объемы приобретенной металлопродукции, адреса отгрузки и поставки, водителей, осуществлявших доставку и иные детали, необходимые для определения действительных потерь казны от выявленного нарушения.

Судами установлены юридически значимые обстоятельства дела, им дана правовая квалификация, основанная на правильном применении норм материального и процессуального права.

Выводы судов сформулированы с учетом позиций, изложенных в пункте 34 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.06.2021, и в пункте 39 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.11.2021.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенном судами нарушении норм права.

Ссылка на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2021 № 305-ЭС21-18005 не может быть принята во внимание, поскольку данный судебный акт вынесен по иным фактическим обстоятельствам, не соответствующим обстоятельствам настоящего дела.

Оснований для отмены либо изменения судебных актов, предусмотренных статьей 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, из доводов жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «192 Центральный завод железнодорожной техники» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко